**Evaluación de pares**

La coevaluación de pares consiste en una evaluación que realiza el estudiante a sus compañeros o pares de aprendizaje. El estudiante NO se auto evalúa. Este documento únicamente será visible para el profesor y debe de tener claro que este documento es vinculante para la nota del curso. **Debe subir este documento al campus virtual el mismo día de la entrega del documento del proyecto final. La nota asignada en la coevaluación de pares no puede ser apelada y los formularios que se remiten son privados.**

**Rúbrica de coevaluación. (Debe anotar con claridad el nombre del compañero y completar con una X en el rubro respectivo, además de completar la columna de comentarios.)**

**Nombre del CURSO: Calidad de Software**

**Nombre del ESTUDIANTE: Eduardo Steven Farulla Barrantes**

**Proyecto o Caso de Estudio: Perfomance Test a Sistema Integrado De Compras PÚ•blicas (SICOP)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CALIFICACION** | **5**  **100%** | **4**  **90%** | **3**  **80%** | **2**  **70%** | **1**  **50%** | **Comentario:** |
| **Valoración del desempeño** | **Excelente**. Esta persona aportó respuestas de excelente calidad. Demostró que dedicó tiempo a la lectura de los materiales del curso y que además realizó investigación extra. Su trabajo y actitud siempre fueron profesionales y proactivas. Definitivamente trabajaría con esta persona nuevamente. | **Muy bueno**. Esta persona aportó respuestas de mucha calidad. Demostró en la mayoría de ocasiones que dedicó tiempo a la lectura de los materiales del curso y que además realizó investigación extra.  Su trabajo y actitud fueron casi siempre profesionales y proactivas. No me molestaría trabajaría con esta persona nuevamente. | **Bueno**. Esta persona aportó respuestas de calidad razonable. Demostró en más de la mitad de ocasiones que dedicó tiempo lectura de los materiales del curso y que además realizó investigación extra, pero su profundidad puede mejorar. Preferiría no trabajar con esta persona nuevamente. | **Regular**: Esta persona aporto respuestas pero fue necesario estarle recordando la necesidad de su aporte. No se percibe que haya dedicado el tiempo necesario para el estudio del material, la calidad de sus aportes es regular. No fue una persona proactiva y hubo que recordarle tareas y plazos de forma periódica. No trabajaría con esta persona nuevamente. | **Malo**. Esta persona no aportó respuestas de calidad a la mesa de discusión. Demostró que no dedicó suficiente tiempo a la lectura de los artículos. No fue una persona proactiva y hubo que recordarle tareas y plazos de forma constante. No trabajaría con esta persona nuevamente. | **En esta sección debe de justificar la calificación que ha otorgado a cada uno de los compañeros del curso, debe de queda claro cuáles son las motivaciones que justifican la nota asignada.** |
| 1. Yirlany Hernandez Delgado | X |  |  |  |  | Estuvo pendiente todo el tiempo durante el proyecto y hizo un gran trabajo con respecto a la realizacion de las pruebas y mostro mucho interes |
| 1. Jorge Guzman Mora | x |  |  |  |  | Aporto respuestas y mateiral importantante para proyecto, se mostro con mucho interes y ayudo mucho con la retroalimentacion |
| 1. Esteban Menses Vargas | x |  |  |  |  | Estuvo simpre disponible y apoyo al equipo en todo momento y a tiempo lo que se requeria,tiene mucha creatividad y facilidad de palabra ,tiene mucha iniciativa |

Ivan

Compañero 1: 50

Compañero 2: 50

Compañero 3: 50

Nota promedio Iván: 80

Nota final del Proyecto: 80

**Nota final de Iván: 40**